

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

CONVOCATÒRIA: SETEMBRE 2012	CONVOCATORIA: SEPTIEMBRE 2012
HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	HISTORIA DE LA FILOSOFIA

BAREMO DEL EXAMEN:

El/la alumno/a contestará, dentro de la opción que elija, las **cuatro** cuestiones sobre el texto del autor que ha trabajado en clase.

1ª cuestión: 2 puntos; 2ª cuestión: 2 puntos; 3ª cuestión: 5 puntos; 4ª cuestión: 1 punto

OPCIÓN PRIMERA

TEXTO I

1 No sé si debo hablaros de las primeras meditaciones que hice allí, pues son tan metafísicas y
2 tan fuera de lo común, que quizá no gusten a todo el mundo. Sin embargo, para que se pueda
3 apreciar si los fundamentos que he tomado son bastante firmes, me veo en cierta manera
4 obligado a decir algo de esas reflexiones. Tiempo ha que había advertido que, en lo tocante a
5 las costumbres, es a veces necesario seguir opiniones que sabemos muy inciertas, como si
6 fueran indudables, y esto se ha dicho ya en la parte anterior; pero deseando yo en esta ocasión
7 ocuparme tan sólo de indagar la verdad, pensé que debía hacer lo contrario y rechazar como
8 absolutamente falso todo aquello en que pudiera imaginar la menor duda, con el fin de ver si,
9 después de hecho esto, no quedaría en mi creencia algo que fuera enteramente indudable. Así,
10 puesto que los sentidos nos engañan, a las veces, quise suponer que no hay cosa alguna que sea
11 tal y como ellos nos la presentan en la imaginación; y puesto que hay hombres que yerran al
12 razonar, aun acerca de los más simples asuntos de geometría, y cometen paralogismos, juzgué
13 que yo estaba tan expuesto al error como otro cualquiera, y rechacé como falsas todas las
14 razones que anteriormente había tenido por demostrativas; y, en fin, considerando que todos
15 los pensamientos que nos vienen estando despiertos pueden también ocurrírsenos durante el
16 sueño, sin que ninguno entonces sea verdadero, resolví fingir que todas las cosas que hasta
17 entonces habían entrado en mi espíritu no eran más verdaderas que las ilusiones de mis sueños.
18 Pero advertí luego que, queriendo yo pensar, de esa suerte, que todo es falso, era necesario que
19 yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa; y observando que esta verdad: “yo pienso, luego soy”,
20 era tan firme y segura que las más extravagantes suposiciones de los escépticos no son capaces
21 de conmovér-la, juzgué que podía recibirla, sin escrúpulo, como el primer principio de la
22 filosofía que andaba buscando.

(DESCARTES, *Discurso del Método I-II-III-IV*, Traducción de Manuel García Morente)

CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “*verdad*” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: *La duda metódica*.
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

TEXTO II

1 Así pues, se confirman fácilmente los distintos límites y oficios de la *razón* y del *gusto*.
2 La primera sugiere el conocimiento de la verdad y de la falsedad; el segundo suscita el
3 sentimiento de la belleza y deformidad, el de vicio y virtud. Una pone al descubierto los
4 objetos tal como realmente existen en la naturaleza, sin adición ni disminución; el otro posee
5 una facultad productora; de forma que, al abrillantar o deslustrar todos los objetos naturales
6 con los colores que ponen los sentimientos internos, hace surgir, en cierto modo, una nueva
7 creación. La razón, puesto que es fría y descomprometida, no constituye motivo para la
8 acción, y solamente dirige el impulso que recibe del apetito o inclinación, mostrándonos los
9 medios de alcanzar la felicidad y de evitar la miseria. El gusto, llega a constituir un motivo
10 para la acción, en cuanto da lugar al placer o a la pena y, en consecuencia, constituye la
11 felicidad o la miseria, llega a ser un motivo para la acción, y es el primer resorte (*spring*) o
12 impulso del deseo y de la volición. La primera nos lleva a descubrir lo oculto y
13 desconocido a partir de circunstancias y relaciones conocidas o supuestas. Luego que todas
14 las circunstancias y relaciones yacen ante nosotros, el segundo nos hace sentir, a la vista del
15 conjunto, un nuevo sentimiento de censura o de aprobación. La norma de la primera es
16 eterna e inflexible, en cuanto se funda en la naturaleza de las cosas, debido incluso a la
17 voluntad del Ser Supremo; la norma del otro, en cuanto surge de la estructura (*frame*) y
18 constitución de los animales, deriva en último término de la Voluntad Suprema que ha
19 dotado a cada ser de su naturaleza peculiar y ha ordenado las diversas clases y órdenes de
 existencia.

(HUME, *Investigación sobre los principios de la moral*. Apéndice 1, “Sobre el sentimiento moral”.
Traducción de Dalmacio Negro Pavón)

CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**gusto**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: ***Creencia y sentimientos***.
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

OPCIÓN SEGUNDA

TEXTO I

1 Ni siquiera puedo, pues, aceptar a *Dios*, la *libertad* y la *inmortalidad* en apoyo del necesario uso
2 práctico de mi razón sin *quitar*, a la vez, a la razón especulativa su pretensión de conocimientos
3 exagerados. Pues esta última tiene que servirse, para llegar a tales conocimientos, de unos principios
4 que no abarcan realmente más que los objetos de experiencia posible. Por ello, cuando, a pesar de
5 todo, se los aplica a algo que no puede ser objeto de experiencia, de hecho convierten ese algo en
6 fenómeno y hacen así imposible toda *extensión práctica* de la razón pura. Tuve, pues, que suprimir
7 el *saber* para dejar sitio a la *fe*, y el dogmatismo de la metafísica, es decir, el prejuicio de que se
8 pueda avanzar en ella sin una crítica de la razón pura, constituye la verdadera fuente de toda
9 incredulidad, siempre muy dogmática, que se opone a la moralidad. Aunque no es, pues, muy difícil
10 legar a la posteridad una metafísica sistemática, concebida de acuerdo con la crítica de la razón
11 pura, sí constituye un regalo nada desdeñable. Repárese simplemente en la cultura de la razón
12 avanzando sobre el camino seguro de la ciencia en general en comparación con su gratuito andar a
13 tientas y con su irreflexivo vagabundeo cuando prescinde de la crítica. O bien obsérvese cómo
14 emplea mejor el tiempo una juventud deseosa de saber, una juventud que recibe del dogmatismo
15 ordinario tan numerosos y tempranos estímulos, sea para utilizar cómodamente sobre cosas de las
16 que nada entiende y de las que nunca –ni ella ni nadie- entenderá nada, sea incluso para tratar de
17 descubrir nuevos pensamientos y opiniones y para descuidar así el aprendizaje de las ciencias
18 rigurosas. Pero considérese, sobre todo, el inapreciable interés que tiene el terminar para siempre, al
19 modo *socrático*, es decir, poniendo claramente de manifiesto la ignorancia del adversario, con todas
20 las objeciones a la moralidad y a la religión. Pues siempre ha habido y seguirá habiendo en el
21 mundo alguna metafísica, pero con ella se encontrará también una dialéctica de la razón pura que le
22 es natural. El primero y más importante asunto de la filosofía consiste, pues, en cortar, de una vez
23 por todas, el perjudicial influjo de la metafísica taponando la fuente de los errores.

(I. KANT, “Prólogo de la segunda edición de la *Crítica de la razón pura*”, B XVI - B XVIII.
Traducción de Pedro Ribas).

CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “*saber*” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: ***Limitación del uso teórico de la razón a los fenómenos.***
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

TEXTO II

1 Toda la moralidad de nuestras acciones reside en el juicio que de ellas llevamos en nosotros
2 mismos. Si es cierto que el bien es el bien, debe serlo en el fondo de nuestros corazones tanto como
3 en nuestras obras, y el primer premio de la justicia es sentir que la practicamos. Si la bondad moral
4 está conforme con nuestra naturaleza, el hombre sólo podría ser sano de espíritu y bien constituido
5 cuando es bueno. Si no lo está, y el hombre es naturalmente malvado, no puede dejar de serlo sin
6 corromperse, y la bondad no es en él más que un vicio contra natura. Hecho para dañar a sus
7 semejantes como el lobo para degollar a su presa, un hombre humano sería un animal tan
8 depravado como un lobo despiadado, y sólo la virtud nos dejaría remordimientos.

9 ¡Volvamos a nosotros mismos, joven amigo! Examinemos, dejando a un lado cualquier interés
10 personal, a qué nos llevan nuestras inclinaciones. ¿Qué espectáculo nos halaga más, el de los
11 tormentos o el de la felicidad de los otros? ¿Qué nos es más dulce de hacer y deja en nosotros una
12 impresión más agradable una vez hecho, un acto de beneficencia o un acto de maldad? ¿Por quién
13 os interesáis en vuestros teatros? ¿Son las fechorías las que os causan placer? ¿Derramáis vuestras
14 lágrimas por sus autores castigados? Todo nos resulta indiferente, dicen ellos, salvo nuestro
15 interés; y, por el contrario, las dulzuras de la amistad, de la humanidad, nos consuelan en nuestras
16 penas; e incluso en nuestros placeres estaríamos demasiado solos, seríamos demasiado miserables
17 si no tuviéramos con quién compartirlos. Si no hay nada moral en el corazón del hombre, ¿de
18 dónde le vienen, pues, esos transportes de admiración por las acciones heroicas, esos arrebatos de
19 amor por las almas grandes? Ese entusiasmo de la virtud, ¿qué relación tiene con nuestro interés
20 privado? ¿Por qué querría yo ser Catón desgarrando sus entrañas antes que César triunfante? Si
21 apartáis de nuestros corazones ese amor por lo bello, priváis a la vida de todo su encanto. Aquel
22 cuyas viles pasiones han ahogado en su alma estrecha esos deliciosos sentimientos; aquel que, a
23 fuerza de concentrarse dentro de sí, llega a no amarse más que a sí mismo, no tiene transportes, su
24 corazón helado ya no palpita de alegría, jamás humedece sus ojos una dulce ternura, ya no goza de
25 nada; el desventurado ya no siente, ya no vive; está ya muerto.

(J. J. ROUSSEAU, *La Profesión de fe del vicario saboyano*. Traducción de Mauro Armiño)

CUESTIONES:

- 1.- Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.- Define el término “**bondad moral**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.- Redacción: ***Fundamentos de la universalidad moral.***
- 4.- Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.