

PROVES D'ACCÉS A LA UNIVERSITAT

PRUEBAS DE ACCESO A LA UNIVERSIDAD

CONVOCATÒRIA: JUNY 2014	CONVOCATORIA: JUNIO 2014
HISTÒRIA DE LA FILOSOFIA	HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

BAREMO DEL EXAMEN: El/la alumno/a contestará, dentro de la opción que elija, las **cuatro** cuestiones sobre el texto del autor que ha trabajado en clase.

1ª cuestión: 2 puntos; 2ª cuestión: 2 puntos; 3ª cuestión: 5 puntos; 4ª cuestión: 1 punto

OPCIÓN PRIMERA

TEXTO I

- 1 - SÓCRATES. ¿No sabes –dije-, con respecto a los ojos, que cuando no se les dirige a aquello sobre
- 2 cuyos colores se extiende la luz del sol, sino a lo que alcanzan las sombras nocturnas, ven con
- 3 dificultad y parecen casi ciegos como si no hubiera en ellos visión clara?
- 4 - GLAUCÓN.-Efectivamente -dijo.
- 5 - En cambio, cuando ven perfectamente lo que el sol ilumina, se muestra, creo yo, que esa visión existe
- 6 en aquellos mismos ojos.
- 7 - ¿Cómo no?
- 8 - Pues bien, considera del mismo modo lo siguiente con respecto al alma. Cuando ésta fija su atención
- 9 sobre un objeto iluminado por la verdad y el ser, entonces lo comprende y conoce y demuestra tener
- 10 inteligencia; pero, cuando la fija en algo que está envuelto en penumbras, que nace o perece, entonces,
- 11 como no ve bien, el alma no hace más que concebir opiniones siempre cambiantes y parece hallarse
- 12 privada de toda inteligencia.
- 13 - Tal parece, en efecto.
- 14 - Puedes, por tanto, decir que lo que proporciona la verdad a los objetos del conocimiento y la facultad
- 15 de conocer al que conoce es la idea del bien, a la cual debes concebir como objeto del conocimiento,
- 16 pero también como causa de la ciencia y de la verdad; y así, por muy hermosas que sean ambas cosas,
- 17 el conocimiento y la verdad, juzgarás rectamente si consideras esa idea como otra cosa distinta y más
- 18 hermosa todavía que ellas. Y, en cuanto al conocimiento y la verdad, del mismo modo que en aquel
- 19 otro mundo se puede creer que la luz y la visión se parecen al sol, pero no que sean el mismo sol, del
- 20 mismo modo en éste es acertado el considerar que uno y otra son semejantes al bien, pero no lo es el
- 21 tener a uno cual quiera de los dos por el bien mismo, pues es mucho mayor todavía la consideración
- 22 que se debe a la naturaleza del bien.

PLATÓN, *La República*, Libro VI 508c-509a, (traducción de J. M. Pabón y M. Fernández Galiano).

CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**idea del bien**”, partiendo de la información que ofrece el texto y complétala con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: ***Dualismo antropológico. Teoría de la reminiscencia.***
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

OPCIÓN PRIMERA

TEXTO II

1 “Como existen dos clases de virtud, la dianoética y la ética, la dianoética debe su origen y su
2 incremento principalmente a la enseñanza y por eso requiere experiencia y tiempo; la ética, en
3 cambio, procede de la costumbre, por lo que hasta su nombre se forma mediante una pequeña
4 modificación de “costumbre”. De esto resulta también evidente que ninguna de las virtudes éticas
5 se produce en nosotros por naturaleza, ya que ninguna cosa natural se modifica por costumbre; por
6 ejemplo, la piedra que por naturaleza se mueve hacia abajo, no se la podría acostumbrar a moverse
7 hacia arriba, aunque se intentara acostumbrarla lanzándola hacia arriba diez mil veces; ni al fuego
8 a moverse hacia abajo, ni ninguna otra cosa de cierta naturaleza podría acostumbrarse a tener otra
9 distinta. Por tanto, las virtudes no se producen ni por naturaleza, ni contra la naturaleza, sino por
10 tener aptitud natural para recibirlas y perfeccionarlas mediante la costumbre.
11 Además, en todo aquello que es resultado de nuestra naturaleza, adquirimos primero la capacidad y
12 después producimos la operación (esto es evidente en el caso de los sentidos: no adquirimos los
13 sentidos por ver muchas veces u oír muchas veces, sino a la inversa: los usamos porque los
14 tenemos, no los tenemos por haberlos usado); en cambio, adquirimos las virtudes mediante el
15 ejercicio previo, como en el caso de las demás artes: pues lo que hay que hacer después de haber
16 aprendido, lo aprendemos haciéndolo; por ejemplo, nos hacemos constructores construyendo casas
17 y citaristas tocando la cítara. Así también practicando la justicia nos hacemos justos, practicando la
18 fortaleza, fuertes”.

ARISTOTELES, *Ética a Nicómaco*, Libro II, 1103 a-b, (traducción de J. Marías).

CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**virtud dianoética**” y “**virtud ética**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: ***El modelo moral: el hombre excelente***
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

OPCIÓN SEGUNDA

TEXTO I

1 “La *metafísica*, conocimiento especulativo de la razón, completamente aislado, que se levanta
2 enteramente por encima de lo que enseña la experiencia, con meros conceptos (no aplicándolos a la
3 intuición, como hacen las matemáticas), donde, por tanto, la razón ha de ser discípula de sí misma, no ha
4 tenido hasta ahora la suerte de poder tomar el camino seguro de la ciencia. Y ello a pesar de ser más
5 antigua que todas las demás y de que seguiría existiendo aunque éstas desaparecieran totalmente en el
6 abismo de una barbarie que lo aniquilara todo. Efectivamente, en la metafísica la razón se atasca
7 continuamente, incluso cuando, hallándose frente a leyes que la experiencia más ordinaria confirma, ella
8 se empeña en conocerlas *a priori*. Incontables veces hay que volver atrás en la metafísica, ya que se
9 advierte que el camino no conduce a donde se quiere ir. Por lo que toca a la unanimidad de lo que sus
10 partidarios afirman, está aún tan lejos de ser un hecho, que más bien es un campo de batalla realmente
11 destinado, al parecer, a ejercitar las fuerzas propias en un combate donde ninguno de los contendientes ha
12 logrado jamás conquistar el más pequeño terreno ni fundar sobre su victoria una posesión duradera. No
13 hay, pues, duda de que su modo de proceder ha consistido, hasta la fecha, en un mero andar a tientas y, lo
14 que es peor, a base de simples conceptos.
15 ¿A qué se debe entonces que la metafísica no haya encontrado todavía el camino seguro de la ciencia?
16 ¿Es acaso imposible? ¿Por qué, pues, la naturaleza ha castigado nuestra razón con el afán incansable de
17 perseguir este camino como una de sus cuestiones más importantes? Más todavía: ¿qué pocos motivos
18 tenemos para confiar en la razón si, ante uno de los campos más importantes de nuestro anhelo de saber,
19 no sólo nos abandona, sino que nos entretiene con pretextos vanos y, al final, nos engaña! Quizá
20 simplemente hemos errado dicho camino hasta hoy. Si es así ¿qué indicios nos harán esperar que, en una
21 renovada búsqueda, seremos más afortunados que otros que nos precedieron?”.

I. KANT, *Crítica de la Razón Pura*, Prólogo a la segunda edición, (BXIV-BXV), (traducción de P. Ribas).

CUESTIONES:

- 1.-Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2.-Define el término “**metafísica**” partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con el conocimiento que tengas de la filosofía del autor.
- 3.-Redacción: ***Sentido positivo de la crítica: defensa del uso práctico de la razón.***
- 4.-Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos por su relación con el de otros filósofos, con hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.

OPCIÓN SEGUNDA

TEXTO II

1 “Quien haya entendido el carácter sacrílego de esa rebelión que la religión cristiana ha hecho casi
2 sacrosanta, comprenderá también fácilmente lo inútil, ilusorio, absurdo y *falaz* que resulta dicha
3 rebelión. El hecho de que un ser viviente condene la vida no deja de ser, en última instancia, sino un
4 síntoma de un determinado tipo de vida: no se plantea en modo alguno el problema de si semejante
5 condena es justa o no. Habría que estar *fuera* de la vida y, a la vez, conocerla tan bien como quien la
6 haya vivido, o como muchos o como todos los que hayan vivido, para poder rozar tan solo el
7 problema del valor de la vida en cuanto tal, lo que basta para comprender que semejante cuestión está
8 muy por encima de nuestro alcance. Al hablar de valores, lo hacemos bajo la inspiración y la óptica de
9 la vida; es la propia vida quien nos impele a establecer valores, quien valora a través de nosotros
10 *cuando* establecemos valores...

11 De aquí se sigue que incluso ese *ir en contra de la naturaleza consistente en una moral* que concibe a
12 Dios como una idea antitética de la vida y como una condena de ella, no es más que un juicio de valor
13 que realiza la propia vida. Ahora bien, *¿qué vida?; ¿qué tipo de vida?* Ya he contestado a esto: la vida
14 descendente, debilitada, cansada, condenada. La moral tal y como ha sido entendida hasta hoy —tal y
15 como ha sido formulada incluso últimamente por Schopenhauer, en términos de «negación de la
16 voluntad de vivir»— es el mismo instinto de decadencia, que hace de sí mismo un imperativo, y que
17 ordena: «¡perece!»: es el juicio de quienes están condenados.”

F. NIETZSCHE, *El crepúsculo de los ídolos*, La moral como contranaturaleza, (traducción de A. Sánchez Pascual).

CUESTIONES:

- 1ª. Sintetiza las ideas del texto mostrando en tu resumen la estructura argumentativa o expositiva desarrollada por el autor.
- 2ª. Define el término “**valor**”, partiendo de la información ofrecida por el texto y completándola con los conocimientos que tengas de la filosofía del autor.
- 3ª. Redacción: ***El vitalismo. La voluntad de poder y el superhombre***
- 4ª. Comenta brevemente cualquier aspecto del pensamiento del autor del texto que juzgues importante en alguno de estos sentidos: por su relación con otros filósofos, con los hechos históricos relevantes (especialmente si son coetáneos del autor o tienen relación con su vida) o con rasgos significativos del mundo contemporáneo.